



KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH M.T. MARJAŃSCY S.C.
ul. Puławska 24A lok. 30, 02-512 Warszawa

Warszawa, dnia 09.12.2024 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie
XX Wydział Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa**

Powód:

Piotra Krupa

zastępowany przez:

r.pr. Tomasza Marjańskiego
Kancelaria Radców Prawnych
M.T. Marjańscy s.c. ul. Puławska 24A lok. 30
02-512 Warszawa

Pozwani:

- 1) Future Invest sp. z o.o.
- 2) Marek Przezwański
- 3) Stanisław Matuszewski

zastępowani przez:

adw. Tomasza Ludwika Krawczyka
Gołębiowska, Krawczyk, Roszkowski i Partnerzy
Kancelaria adwokacko-radcowska sp.p.
ul. Mokotowska 57 lok. 9, 00-542 Warszawa

Sygn. akt: XX GC 611/14

W.p.s.: 68 696 279,50 zł

PISMO PROCESOWE

ostateczne stanowisko w sprawie pełnomocnika powoda r.pr. Tomasza Marjańskiego

W imieniu powoda, jako jego pełnomocnik ustanowiony z urzędu, w wykonaniu zobowiązania nałożonego na rozprawie w dniu 9 października 2024 r. zajmuję następujące stanowisko w sprawie:

1) Precyzuje ostatecznie powództwo i wnoszę o solidarne zasądzenie od pozwanych ad. 1, 2 i 3 na rzecz powoda kwoty 68 696 279,50 zł (sześćdziesiąt osiem milionów sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych i 50/100) zgodnie z pismem – rozszerzeniem powództwa powoda z dnia 28 grudnia 2023 (k.7992) oraz 02 stycznia 2024 (k.7951) doprecyzowanym w piśmie z 7 marca 2024 (k.8106) wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

r.pr. Magdalena Marjańska
+48 500 115 987
m.marjanska@mtmarjanscy.pl

r.pr. Tomasz Marjański
+48 501 426 372
t.marjanski@mtmarjanscy.pl

r.pr. Daniel Łupiński
+48 793 564 416
kancelaria.daniellupinski@gmail.com

- od dnia 19 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty, odnośnie do kwoty 28 696 279,50 (dwadzieścia osiem milionów sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dziewięć i 50/100) złotych
- od dnia 25 września 2020 r. do dnia zapłaty, odnośnie do kwoty 40 000 000 (czterdzieści milionów) złotych

tytułem odszkodowania za bezprawne pozbawienie spółki eBilet sp. z o.o. jej przedsiębiorstwa obejmującego portal eBilet.pl, a następnie za bezprawne pozbawienie spółki eBilet sp. z o.o. prawa majątkowego w postaci udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o., co spowodowało szkodę w postaci utraty wartości udziałów powoda w spółce eBilet sp. z o.o. w porównaniu z wartością jaką udziały te powinny osiągnąć gdyby szkody nie wyrządzono.

- 2) **Popieram argumentację przedstawioną w pozwie i kolejnych pismach procesowych pełnomocników oraz powoda**, a w szczególności w pismach z dnia 28 grudnia 2023 r. (k.7992), z dnia 2 stycznia 2024 r. (k. 7951) oraz piśmie z dnia 7 marca 2024 (k. 8106) stanowiącym podsumowanie rozszerzenia powództwa, z uwzględnieniem stanowiska zawartego w uzasadnieniu niniejszego pisma.
- 3) **Wnoszę o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielnej powodowi z urzędu w wysokości 150.000,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) powiększonej o podatek od towarów i usług VAT**, tj. w wysokości 600% opłaty według stawki określonej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu powiększonej o podatek VAT; wskazuję, że koszty pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu nie zostały zapłacone nawet w części.
- 4) Wskazuję, że roszczenie powoda stało się wymagalne co do kwoty 28 696 279,50 (dwadzieścia osiem milionów sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dziewięć i 50/100) złotych od 19 kwietnia 2019 r., zaś odnośnie do kwoty 40 000 000 (czterdzieści milionów) złotych od 25 września 2020 r.
- 5) Informuję, że uwagi na toczący się proces oraz znaczny stopień skonfliktowania stron, strony po rozpoczęciu niniejszego procesu nie podjęły próby mediacji ani innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu odnośnie do roszczeń powoda ostatecznie sprecyzowanych w niniejszym piśmie.

UZASADNIENIE

Uwaga formalna: Stanowisko powoda zostanie przedstawione w dwóch odrębnych pismach. Pismo niniejsze, choć kompleksowe ujmuje niektóre kwestie stanu faktycznego (zwłaszcza zagadnienie sposobu wyrządzenia szkody oraz jedności przedsiębiorstwa eBilet) z ograniczeniem do faktów o podstawowym znaczeniu. Okoliczności te zostaną natomiast przedstawione z dużą szczegółowością w drugim z pism, sygnowanym przez mego substytutę r.pr. Bogudara Kordasiewicza. W celu zachowania niezbędnej spójności w kilku miejscach poniżej zostaną zawarte odesłania do pisma r.pr. Bogudara Kordasiewicza.

Na wstępie powód zwraca uwagę na kwestię fundamentalną. Nawet jeśli pozwani mieli zastrzeżenia do powoda jako współnika, to **przewidzianą na taką okoliczność procedurą prawną jest wytoczenie powództwa o wyłączenie współnika za odszkodowaniem**, a nie przywłaszczanie jego udziałów w drodze całego ciągu nielegalnych zajęć, umorzeń, czy

kosztownych „operacji korporacyjno-cyprijskich” w wyniku bezprawnych niezwykle drogich działań przeprowadzanych na koszt spółki eBilet (zob. uchwała NZW eBilet sp. z o.o. 23.08.2013 r. podpisana przez obu pozwanych). Można dodatkowo zauważyć na marginesie, że oskarżenia powoda o działania na szkodę spółki eBilet są absurdalne, ponieważ udziały w tej spółce stanowiły jedyny majątek posiadany przez powoda.

1. Bezprawne umorzenie udziałów powoda w eBilet sp. z o.o. (KRS 217316) przez wszystkich pozwanych.

W niniejszej sprawie zostało wykazane, że doszło do bezprawnego umorzenia 290 udziałów powoda Piotra Krupy w spółce eBilet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. **Wyrokiem z dnia 30 marca 2021 r., sygn. akt VII AGa 59/21, Sąd Apelacyjny w Warszawie, VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelktualnej** zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt XX GC 342/13 i **stwierdził m.in. nieważność** uchwał zgromadzenia wspólników eBilet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr 1,2, 4-10 oraz **uchwały nr 3 w części dotyczącej umorzenia 290 udziałów należących do powoda Piotra Krupy**. W w/w wyroku Sąd Apelacyjny w Warszawie **stwierdził również nieważność uchwały nr 1** zgromadzenia wspólników eBilet sp. z o.o. z dnia 29 kwietnia 2014 r. o wyrażeniu zgody na wniesienie aportem przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. do spółki Ticketstock sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która następnie zmieniła nazwę na eBilet Polska sp. z o.o.

W świetle powyższego wyroku nie może budzić żadnych wątpliwości, że **pozwana spółka Future Invest sp. z o.o. nigdy nie nabyła prawa majątkowego Piotra Krupy w postaci 290 udziałów w spółce eBilet sp. z o.o.** na podstawie nieprawomocnego postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie Bogdana Mieczkowskiego z dnia 18 października 2011 r., sygn. Km 220/11. Postanowienie to nigdy nie stało się prawomocne, albowiem zostało uchylone postanowieniem tutejszego Sądu wydanym w dniu 20 września 2012 r., sygn. akt V Cz 1596/12.

Tymczasem **wszyscy pozwani** na zgromadzeniu wspólników eBilet sp. z o.o., które odbyło się w dniu 27 kwietnia 2012 r. jednogłośnie **podjęli uchwałę nr 3 o umorzeniu 970 udziałów w kapitale zakładowym spółki Ebilet sp. z o.o. należących rzekomo do Future Invest sp. z o.o.** Ponadto, na NZW odbyty 9 maja 2012 r. dodatkowo umorzono 30 udziałów. **W istocie umorzono więc 710 udziałów Future Invest sp. z o.o. oraz bezprawnie umorzono wszystkie 290 udziałów należących do powoda, Piotra Krupy.** Umorzenie udziałów nastąpiło za zgodą spółki Future Invest sp. z o.o. wyrażoną w uchwale jej wspólników (czyli pozwanych nr 2 i 3 Marka Przezwańskiego i Stanisława Matuszewskiego) z dnia 19 kwietnia 2012r. i jednocześnie bez zgody – powoda – Piotra Krupy (dowód: *protokół ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników Ebilet sp. z o.o. z dnia 27 kwietnia 2012r. w aktach sprawy*).

2. Pomocnictwo pozwanej ad. 1 w wyrządzeniu szkody powodowi przez pozwanych ad. 2 i 3.

Bezprawne umorzenie udziałów powoda w spółce eBilet sp. z o.o przez wszystkich pozwanych (w tym pozwaną ad. 1, której wspólnikami byli pozwani ad. 2 i ad. 3) oraz faktyczne wyeliminowanie powoda z tej spółki stworzyło pozwanym ad. 2 i 3 warunki do spowodowania po stronie powoda szkody w postaci utraty wartości jego udziałów w spółce eBilet sp. z o.o. na skutek bezprawnego pozbawienia spółki eBilet sp. z o.o. jej

przedsiębiorstwa obejmującego portal eBilet.pl, a następnie bezprawnego pozbawienia spółki eBilet sp. z o.o. prawa majątkowego w postaci udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. bez jakiegokolwiek ekwiwalentu w sensie ekonomicznym (o czym mowa w dalszej części niniejszego pisma).

Zgodnie z art. 422 k.c. za szkodę odpowiedzialny jest nie tylko ten, kto ją bezpośrednio wyrządził, lecz także ten, kto inną osobę do wyrządzenia szkody nakłonił albo był jej pomocny, jak również ten, kto świadomie skorzystał z wyrządzonej drugiemu szkody.

W wyroku z dnia 21 maja 2015 r., I ACa 39/15 (LEX nr 1953163), Sąd Apelacyjny w Gdańsku wskazał, iż: *Związek przyczynowy między zachowaniem pomocnika a szkodą siłą rzeczy nie może być rozumiany w ten sposób, że działania lub zaniechania pomocnika stanowią warunek niezbędny do powstania szkody. Wystarczy stwierdzić, że zachowanie pomocnika ułatwiło spowodowanie szkody (stworzyło okoliczności do jej powstania). Pomocnik nie musi przy tym odnosić korzyści materialnych z cudzego deliktu. Trzeba wreszcie wskazać, że zachowania pomocnika powinny być świadome, to jest powinien wiedzieć, że może się przyczynić do powstania szkody. Do przesłanek odpowiedzialności nie należy jego zamiar wywołania takiego skutku, nie musi być przekonany o jego nieuchronności.*

W okolicznościach niniejszej sprawy spółka Future Invest sp. z o.o., której współnikami byli pozwani ad. 2 i ad. 3, celowo dążyła do pozbawienia powoda udziałów w eBilet sp. z o.o. po to, aby pozbawić powoda prawa do decydowania o sytuacji prawnej przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. i w ten sposób umożliwić dalsze nielegalne działania pozwanych ad. 2 i 3.

3. **Szkoda wyrządzona powodowi bezpośrednio przez pozwanych ad. 2 i 3 w wyniku bezprawnego pozbawienia spółki eBilet sp. z o.o. jej przedsiębiorstwa obejmującego portal eBilet.pl, a następnie bezprawnego pozbawieniem eBilet sp. z o.o. prawa majątkowego w postaci udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. otrzymanych w zamian za aport w postaci przedsiębiorstwa bez żadnego ekwiwalentu z ekonomicznego punktu widzenia.**

Szkoda wyrządzona przez pozwanych ad. 2 i 3 wynosi 68 696 279,50 zł (sześćdziesiąt osiem milionów sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych i 50/100) zgodnie z wyliczeniem powoda przedstawionym w piśmie procesowym powoda z dnia 2 stycznia 2024 r. i stanowiskiem zaprezentowanym w piśmie powoda z dnia 6 marca 2024 r. (data przyjęcia do akt: 7 marca 2024).

Jednakże z ostrożności procesowej, na wypadek uznania takiego wyliczenia szkody przez Sąd za nieuzasadnioną, powód podtrzymuje stanowisko odnośnie do wyliczenia wysokości szkody na kwotę 59 710 999,00 zł (pięćdziesiąt dziewięć milionów złotych siedemset dziesięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) przedstawione w piśmie procesowym z dnia 28 grudnia 2023 r.

Już po złożeniu pism z 28.12.2023 oraz 02.01.2024, biegli z UEK, w opinii z dnia 15 stycznia 2024, w pkt. 1.B, na stronach: 8, 9 i 10 oszacowali, że gdyby transakcja zakupu udziałów w eBilet Polska Sp. z o.o. zawierana z Allegro w latach 2019-2020 nie była obciążona wadami prawnymi zawinionymi wyłącznie przez pozwanych, czyli m.in. roszczeniami powoda do współwłasności przedsiębiorstwa eBilet.pl, to Allegro.pl Sp z o.o. zapłaciłoby za udziały w eBilet Polska Sp. z o.o. cenę wyższą o 5,75 mln zł, czyli łącznie 135.894.000,00 + 5.750.000,00 razem: 141.644.000,- zł. Poniżej końcowy fragment cytat z opinii biegłych UEK (15.01.2024, pkt. 1B, str.8-10), uwzględniający ustalenia o zakresach odpowiedzialności

beneficjentów rzeczywistych (czyli tu: pozwanych) oraz Allegro.pl Sp. z o.o. wobec powoda opisane w umowie zakupu udziałów w eBilet Polska z 31.10.2018 (k.4410 i następne):

[...]

Zgodnie z umową między stronami kupujący zgodził się przejąć na siebie część wartości oczekiwanej roszczeń E w kwocie $7,5 \text{ mln} + \frac{1}{4} * 16 \text{ mln} = 11,5 \text{ mln zł}$.

Wartość oczekiwana roszczeń wobec kupującego, uwzględniająca prawdopodobieństwo ich wystąpienia, wynosi 5,75 mln. Można zatem przyjąć, iż wartość spółki eBilet to wartość jaką zgodził się zapłacić kupujący tj. cena transakcyjna + wartość oczekiwania roszczenia przypadającego na kupującego.

[...]

Powyższe oznacza, że gdyby Sąd ustalał wysokość szkody według wyliczenia na podaną wyżej kwotę 59 710 999,00 zł (jak w piśmie z 28.12.2023), to do kwoty tej należy doliczyć kwotę **2.526.550,00 zł** stanowiącą 43,94% (czyli 290 udziałów powoda podzielone przez 660 wszystkich udziałów w spółce eBilet Sp. z o.o.) od wyliczonej przez biegłych kwoty 5.750.000,00 zł, określone powyżej w opinii jako „5,75 mln zł”. Z oczywistych powodów kwoty tej nie należy dodawać, gdyby Sąd uznał kwotę 68 696 279,50 zł (jak w piśmie z 02.01.2023 i 06.03.2024) za moralnie i prawnie uzasadnioną.

Celem uzasadnienia roszczenia odszkodowawczego należy wskazać, że same 290 udziałów w eBilet Sp. z o.o. zostało faktycznie powodowi przywrócone na mocy powołanego powyżej wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 marca 2021 r., sygn. akt VII AGa 59/21. Jednakże działania podjęte przez pozwanych, ujęte łącznie, doprowadziły:

- a) najpierw do utraty przez spółkę eBilet sp. z o.o na rzecz spółki eBilet Polska sp. z o.o. zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej portal internetowy przeznaczony do sprzedaży biletów,
- b) a następnie do utraty przez spółkę eBilet sp z o.o. udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. objętych w zamian za aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa bez uzyskania przez eBilet sp. z o.o. jakiegokolwiek ekwiwalentu w sensie ekonomicznym.

Działania te spowodowały szkodę w postaci utraty wartości udziałów powoda w eBilet sp. z o.o., w porównaniu z wartością jakie udziały te powinny osiągnąć, gdyby szkody nie wyrządzono.

Gdyby bowiem spółka eBilet Sp. z o.o. (KRS 217316) dysponowała w roku 2019 swoimi udziałami (100%) w eBilet Polska Sp. z o.o., to spółka ta osiągnęłaby wartość $135.894.000 \text{ zł} + 5.750.000 \text{ zł} = 141.644.000 \text{ zł}$, gdyż to ona zawierałaby umowę z Allegro.Pl sp. z o.o. i dokonywała sprzedaży udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. za w/w kwotę, a nie „wehikuł cyprijski” w postaci Bola Investment Ltd.

Jedynie na marginesie należy podnieść, że całkowicie irrelewantne w sprawie, a wręcz absurdalne, są zarzuty pozwanych wobec powoda, jakoby miałby czy ewentualnie mógłby on działać na szkodę spółki eBilet Polska sp. z o.o. Jest oczywiste, że powód nie będąc w zarządzie eBilet sp. z o.o. od 2009 r. nie miał takich możliwości.

Pozbycie się przez spółkę eBilet sp. z o.o. całości udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. nie służyło więc ani „ochronie” samej eBilet ani „ochronie” eBilet Polska lecz wykluczeniu powoda z uczestniczenia w transakcji sprzedaży udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. na rzecz Allegro lub Wirtualnej Polski (zgodnie z ofertami tych korporacji złożonymi do akta sprawy wraz z pismami pozwanych, np. k.8098).

4. Bezprawność działań pozwanych ad. 2 i 3 (M.Przezwański i S.Matuszewski):

W piśmie procesowym powoda z dnia 28 grudnia 2023 r. został szczegółowo opisany mechanizm działania pozwanych na szkodę powoda. **Pozwani ad. 2 i 3 wykorzystali bezprawne umorzenie udziałów powoda w spółce eBilet sp. z o.o. oraz faktyczne wyeliminowanie powoda ze spółki (do czasu wydania przez Sąd Apelacyjny wyroku z dnia 30 marca 2021 r., sygn. VII AGa 59/21), w celu wyprowadzenia z eBilet sp. z o.o. majątku decydującego o wartości udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.**

W pierwszej kolejności w dniach 29 i 30 kwietnia 2014 r. doszło do bezprawnego wniesienia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki eBilet sp. z o.o. (obejmującej portal internetowy do sprzedaży biletów: eBilet.pl) do spółki Ticekstock sp. z o.o. (utworzonej w styczniu 2014 r.), której nazwa została następnie zmieniona przez pozwanych na eBilet Polska sp. z o.o. W ten sposób pozwani sami potwierdzili ciągłość i tożsamość przedsiębiorstwa eBilet, które prowadzili w nowej spółce. Identyczność członu „eBilet” w nazwie mogła być ważna dla setek teatrów i organizatorów imprez, którzy w wyniku aportu musieli rozwiązać swoje umowy współpracy ze spółką eBilet Sp. z o.o. i zawrzeć nowe z eBilet Polska Sp. z o.o., aby kontynuować współpracę z portalem eBilet.pl, niektórzy z nich od ponad 10ciu lat, skoro powód uruchomił ten portal w 2001 roku.

Następnie w okresie od września 2014 do marca 2015 r. pozwani, przy wykorzystaniu spółek prawa cypryjskiego, jako reprezentanci tych spółek i osoby faktycznie zajmujące się ich sprawami majątkowymi (czego dowód znajdujemy m.in. w zeznaniach dyrektorów spółek cypryjskich ze sprawy XVI GC 295/21, złożonych do akt niniejszej sprawy wraz pismem powoda z dnia 7 sierpnia 2024, karta 8285), **doprowadzili do utraty przez eBilet sp. z o.o. udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. uzyskanych za aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, na rzecz cypryjskiej spółki Bola Investemnts Limited, bez jakiegokolwiek ekwiwalentu dla spółki eBilet sp. o.o. Działania takie wyczerpują w istocie znamiona przestępstwa z art. 296 k.k. w zw. z art. 308 k.k. oraz w zw. z art. 12 k.k.**

Ostatecznie na mocy umów z dnia 31 października 2018 r., 19 kwietnia 2019 r. i 25 września 2020 r. (znajdujących się w aktach sprawy - między innymi na karcie 4410 i nast.), doszło do zbycia przez Bola Investments Limited udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. (objętych wcześniej przez eBilet sp. z o.o. w zamian za aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet do spółki eBilet Polska Sp. z o.o.) na rzecz Allegro.Pl sp. z o.o. za łączną cenę **135 894 000,00 zł.**

Rzeczywistymi beneficjentami tej transakcji zostali pozwani Marek Przezwański i Stanisław Matuszewski (dowód: umowy Bola Ltd – Allegro.Pl sp. z o.o. z dnia 31 października 2018 r., 19 kwietnia 2019 r. i 25 września 2020 r. w aktach sprawy oraz zeznania, dyrektorów spółek cypryjskich Annie Nearchou oraz Hansa Krieka (k. 8285*).

Jest zatem oczywiste, że pozwani wzbogacili się z pominięciem powoda na majątku i kosztem spółki eBilet Sp. z o.o. gdyż to tej spółce przysługiwały uprzednio udziały w spółce eBilet Polska sp. z o.o. w zamian za wniesienie aportu w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa obejmującej portal eBilet.pl

Powód podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie procesowym z dnia 28 grudnia 2023 r., iż **oświadczenie eBilet sp. z o.o. z dnia 30 kwietnia 2014 r.** (akt notarialny z 30.04.2014 dołączony do pozwu z 18.06.2014) **o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Ticketstock sp. z o.o.** (której nazwę zmieniono następnie na: eBilet Polska sp. z o.o. tym samym aktem notarialnym z 30.04.2014) **i pokryciu ich wkładem niepieniężnym stanowiącym przedsiębiorstwo było bezprawne ze względu na złożenie go z naruszeniem art. 228 pkt 3 k.s.h. w zw. z art. 17 § 1 k.s.h. W równym stopniu i z tych samych powodów nie wywołała skutków prawnych Umowa zawarta pomiędzy eBilet i eBilet Polska sp. z o.o.** To natomiast przesądza o bezprawności kolejnych czynności dotyczących obrotu przez eBilet sp. z o.o. jej udziałami w spółce eBilet Polska sp. z o.o. (poprzednio Ticketstock sp. z o.o.).

Na mocy prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., sygn. VII AGa 59/21, stwierdzona została również nieważności uchwały nr 1 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników eBilet sp. z o.o. z dnia 29 kwietnia 2014 r. o wyrażeniu zgody na wniesienie i zbycie przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. do spółki Ticketstock sp. z o.o. W efekcie oświadczenie eBilet sp. z o.o. z dnia 30 kwietnia 2014 r. o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Ticketstock sp. o.o. (po zmianie firmy eBilet Polska sp. z o.o.), jako czynność prawna stanowiąca zbycie przedsiębiorstwa, utraciło ze skutkiem *ex tunc*, niezbędną dla swej ważności uchwałę wspólników.

W niniejszej sprawie zostało wykazane, że w sprawie o sygn. akt XX GC 81/15 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, powód Piotr Krupa wniósł ostatecznie o ustalenie nieważności czynności prawnej, na mocy której doszło do zbycia przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. przez spółkę eBilet sp. z o.o., a więc o ustalenie nieważności oświadczeń członków zarządu eBilet sp. z o.o. – Marka Przewańskiego i Stanisława Matuszewskiego.

Oświadczenia te złożono w dniu 30 kwietnia 2014 r. w formie aktu notarialnego (Rep. A nr 2170/2014) o objęciu 169300 nowo utworzonych udziałów, o wartości nominalnej 50 złotych każdy i łącznej wartości nominalnej 8.465.000 złotych, w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Ticketstock sp. z o.o. (obecnie eBilet sp. z o.o.) i pokryciu ich wkładem niepieniężnym w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. w rozumieniu art. 55¹ k.c., na mocy których to oświadczeń spółka eBilet sp. z o.o. dokonała zbycia swojego przedsiębiorstwa.

Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo w sprawie XX GC 81/15 wyrokiem z dnia 12 grudnia 2023 r. wskazując na brak interesu prawnego po stronie powoda. Natomiast na skutek apelacji powoda Piotra Krupy od w/w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, **wyrokiem z dnia 27 czerwca 2024 r., sygn. akt VII AGa 246/24, Sąd Apelacyjny w Warszawie VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia** (wyrok ten złożono do akt sprawy wraz z pismem pełnomocnika powoda z dnia 7 sierpnia 2024, k. 8285).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 27 czerwca 2024 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że wskazani dwaj wspólnicy (Marek Przewański i Stanisław Matuszewski) podejmując kwestionowane uchwały i dokonując kwestionowanych czynności ostatecznie nieskutecznie pozbawili powoda udziałów w spółce eBilet sp. z o.o., przy czym wykorzystując stan ujawniony w rejestrze i dokumentach doprowadzili do zbycia przedsiębiorstwa eBilet na rzecz spółki eBilet Polska (nr KRS 496514) działającej w czasie

ww. transakcji pod firmą Ticketstock spółka z o.o., a obecnie jako eBilet Polska spółka z o.o. w Warszawie. Kiedy przedsiębiorstwo eBilet wniesiono jako aport do spółki Ticketstock (obecnie eBilet Polska sp. z o.o.), a objęte w zamian udziały teoretycznie przysługiwały również powodowi, to konstrukcja prawna zastosowana przez pozwanych pozbawiała powoda prawa do decydowania o sytuacji prawnej przedsiębiorstwa eBilet.

5. Wysokość szkody i adekwatny związek przyczynowy pomiędzy działaniami pozwanych a szkodą.

Nie może budzić żadnych wątpliwości, że powód jest osobą pokrzywdzoną na skutek działań pozwanych ad. 2 i ad. 3. Jeszcze raz należy podkreślić, że gdyby nie bezprawne działania pozwanych Marka Przezwańskiego i Stanisława Matuszewskiego, to spółka eBilet sp. z o.o. osiągnęłyby łączną wartość co najmniej 135.894.000,00 zł, skoro za taką cenę spółka Allegro.PL sp. z o.o. nabyła od Bola Investments Limited 100% udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o., które uprzednio były własnością eBilet sp. z o.o. w zamian za wniesienie aportu w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet obejmującego portal internetowy eBilet.pl. Jak już podniesiono wyżej, zgodnie z opinią biegłych osiągnęłaby także dodatkowo 5.750.000 zł, jako premię za brak wywołanych przez pozwanych sporów prawnych. Łącznie uzyskałaby zatem 141.644.000 zł

Jak wskazali biegli w opinii z dnia 30 czerwca 2022 r. wartość spółki przekłada się na wartość udziałów wspólników w kapitale zakładowym.

A zatem szkoda z tytułu utraty wartości udziałów powoda w eBilet sp. z o.o. powinna zostać określona przez porównanie aktualnej wartości spółki z wartością jaką spółka ta powinna osiągnąć, gdyby szkody nie wyrządzono, a następnie przez określenie aktualnej wartości udziałów powoda w porównaniu z wartością udziałów powoda jakie powinny one osiągnąć gdyby szkody nie wyrządzono.

Zgodnie bowiem z art. 361 § 2 k.c. naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Dla określenia wysokości odszkodowania w pieniądzu myśl art. 363 § 2 decydujący stan rzeczy z chwili poniesienia szkody, oceniany całościowo, obiektywnie, pod kątem wszelkich sposobów wykorzystania przedmiotu dotkniętego szkodą i wpływu tych możliwości na jego wartość, szacowaną już jednak według cen z chwili ustalania odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili (por. wyrok SN z 14.10.2015 r., V CSK 708/14, LEX nr 1929865; postanowienie SN z 08.09.2019, I CSK 164/19 r., LEX nr 3551797; wyrok SA w Katowicach z 23.04.2021 r., V ACa 143/19, LEX nr 33033480).

W tym stanie rzeczy powód popiera stanowisko wyrażone w piśmie procesowym z dnia 28 grudnia 2023 r., iż wysokość odszkodowania należnego powodowi od pozwanych ad. 2 i 3 za utratę wartości udziałów w spółce eBilet sp. z o.o. powinna zostać ustalona według ceny transakcyjnej zbycia w latach 2019-2020 udziałów spółki eBilet Polska sp. z o.o. przez Bola Investments Limited na rzecz Allegro.PL sp. z o.o. wynoszącej łącznie 135.894.000,00 zł, powiększone o 5.750.000 zł, czyli łącznie 141.644.000 zł.

Powyższa cena transakcyjna obrazuje wartość jaką powinna osiągnąć spółka eBilet sp. z o.o. skoro przedmiotem transakcji były udziały w spółce eBilet Polska sp. z o.o., które

uprzednio przysługiwały eBilet sp. z o.o. w zamian za wniesienie aportu w postaci przedsiębiorstwa eBilet obejmującego m.in. portal internetowy eBilet.

W niniejszej sprawie zostało w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wykazane, że pozwani najpierw bezprawnie pozbawili spółkę eBilet sp. z o.o. jej przedsiębiorstwa, a następnie bezprawnie pozbawili ją prawa majątkowego w postaci udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. otrzymanych w zamian za aport w postaci przedsiębiorstwa i to bez żadnego ekwiwalentu z ekonomicznego punktu widzenia.

W opinii uzupełniającej biegli z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2024 r. stwierdzili (**opinia uzupełniająca z 15 stycznia 2024, str. 13**):

[...]

*Można zatem stwierdzić, że choć spółka eBilet sp. z o.o. uzyskała w ramach transakcji aportu bezpośredni ekwiwalent w formie udziałów w spółce eBilet Polska Sp. z o.o., to z ekonomicznego punktu widzenia **fakt ten nie przysporzył aportującemu podmiotowi (także po przekazaniu aportem udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. do spółki Bola Investments Ltd.) adekwatnych co do skali rozwoju portalu eBilet korzyści finansowych w kolejnych latach, czego można by oczekiwać, biorąc pod uwagę ducha i ekonomiczną istotę procesu wnoszenia aportu niepieniężnego w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w zamian za udziały.***

Do przyczyn takiego stanu rzeczy można z pewnością zaliczyć toczący się spór prawny wokół struktury właścicielskiej spółki eBilet sp. z o.o. oraz zagmatwaną w sensie prawnym, a przez to i ekonomicznym, „wędrówkę” praw własności do rozporządzania portalem eBilet.

O pełnym ekwiwalencie w długim okresie (w rozumieniu ekonomicznym) za wniesiony aport można było by mówić wówczas, gdyby na każdym etapie transferu praw do rozporządzania portalem eBilet materializowałby się podstawowy cel aportu, jakim powinno być zapewnienie aportującemu podmiotowi prawa do czerpania korzyści z tytułu dalszego rozwoju pierwotnego przedmiotu aportu (portalu eBilet), w skrajnym przypadku - do korzyści z jego sprzedaży.

[...]

W realiach niniejszej sprawy nastąpiła sprzedaż udziałów 100% w eBilet Polska sp. z o.o. będących pierwotnie własnością eBilet sp. z o.o. (otrzymanych w zamian za aport „zorganizowanej części przedsiębiorstwa”, czyli portalu eBilet, do spółki eBilet Polska). Ponadto, biegli wielokrotnie wskazywali (nawet na ostatniej rozprawie w dniu 9 października 2024 r.), że cena transakcyjna zbycia udziałów pomiędzy Bola Investments Limited a Allegro.PL sp. z o.o. nie jest hipotetyczna (tak jak opinie biegłych), ale odzwierciedla realną wartość rynkową udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. Cena ta, 135.894.000,00 zł, została podana do publicznej wiadomości przez grupę Allegro w jej sprawozdaniach finansowych za rok 2020, jako suma transakcji z roku 2019 (95.894.000,00zł) oraz z roku 2020 (40.000.000,00zł), dołączonych do akt sprawy, jako załącznik do pisma powoda z 15 września 2022 zaczynającego się kartą 4235).

A zatem cena ta powinna przekładać się na określenie jaką wartość powinna osiągnąć spółka eBilet sp. z o.o. (a co za tym idzie jaką wartość powinny osiągnąć udziały powoda w spółce eBilet sp. z o.o.) gdyby nie doszło do ciągu zdarzeń wyrządzających szkodę, które doprowadziły do utraty przez eBilet sp. z o.o. przedsiębiorstwa (portalu internetowego), a następnie utraty udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o.

Z uwagi na to, że dla ustalania wysokości odszkodowania decydujący jest stan rzeczy z chwili poniesienia szkody (zaistnienia zdarzenia wyrządzającego szkodę) należy wskazać, iż na skutek prawomocnego wyroku Sąd Apelacyjny w Warszawie, VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelktualnej, z dnia 30 marca 2021 r., sygn. akt VII AGa 59/21, zmieniającego zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt XX GC 342/13 oraz stwierdzającego m.in. nieważność uchwały zgromadzenia wspólników eBilet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr 1,2, 4-10 oraz uchwały nr 3 w części dotyczącej umorzenia 290 udziałów należących do Piotra Krupy, na dzień 30 kwietnia 2014 r. (dzień bezprawnego wniesienia aportem przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. obejmującego portal eBilet sp. z o.o. do spółki eBilet Polska sp. z o.o.) **wspólnikom spółki eBilet sp. z o.o. przysługiwało łącznie 660 udziałów w kapitale zakładowym tej spółki**, a struktura własnościowa udziałów przedstawiała się następująco:

Piotr Krupa - 290 udziałów;

Marek Włodzimierz Przezwański – 185 udziałów;

Stanisław Wiesław Matuszewski – 185 udziałów.

Wskazana struktura udziałowa nie ulegała zmianie aż do końca zastosowanych „poczynań restrukturyzacyjnych” na Cyprze, które jak wiadomo zakończyły się umorzeniem udziałów w Bola Investments Ltd., które zostało dokonane w kwietniu 2015 r. (zob. postanowienie Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r., dołączone do pisma procesowego powoda z 24 czerwca 2019 r., k. 3996 i n.).

W związku z tym dla określenia wysokości odszkodowania powoda należy wziąć pod uwagę powyższą strukturę własnościową udziałów, co oznacza, że odszkodowanie dla powoda powinno wynosić nie mniej niż 59 710 999,00 zł zgodnie w wyliczeniu powoda zawartym w piśmie procesowym z dnia 28 grudnia 2023 r. i nie więcej niż 68 696 279,50 zł zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w piśmie powoda z dnia 2 stycznia 2024 r. gdzie dodatkowo uwzględniono kolejność w jakiej pozwani powinni byli sprzedawać udziały swoje oraz powoda.

Aktualnie udziały powoda w spółce eBilet sp. z o.o. nie mają żadnej wartości majątkowej z przyczyn szczegółowo opisanych w piśmie procesowym powoda z dnia 28 grudnia 2024 r. Spółka eBilet sp. z o.o. nie posiada obecnie żadnych aktywów oraz nie prowadzi żadnej działalności operacyjnej. Pozwani Marek Włodzimierz Przezwański oraz Stanisław Wiesław Matuszewski dokonywali w ostatnich latach jedynie podwyższeń kapitału zakładowego za który jednocześnie obejmowali nowe udziały w kapitale zakładowym spółki, co w praktyce czyni ich jedynymi właścicielami całego wnoszonego kapitału.

Pozwani nie podzielili się wnoszonym kapitałem z rozwadnianym wspólnikiem – powodem, a jedynie „przełożyli pieniądze z jednej (własnej) kieszeni do drugiej (własnej kieszeni)”, bo przecież stali się jednocześnie właścicielami wprowadzonego przez siebie kapitału przez objęcie nowych udziałów i redukując proporcję udziałów powoda z obliczonych wcześniej 43,94% do około 1%. Już tylko na marginesie można zauważyć, że wniesione ok.10 mln zł

kapitału pochodził z całą pewnością z zainkasowanych 136 mln zł za sprzedaż udziałów w spółce prowadzącej portal eBilet do Allegro. Także na marginesie należy wskazać, że pozwani, dokonując rozwodnienia udziałów powoda poza bezprawiem wykazali się także niebywałym cynizmem. Mianowicie obejmowanie udziałów następowało poprzez założoną przez nich spółkę „Smak Invest” sp. z o.o. Wybór nazwy tej spółki był klarowną „informacją” pod adresem powoda, zgodnie z którą powód może sobie wygrywać poszczególne procesy, a i tak „obejdzie się smakiem”. Jest to zachowanie niesłychane, niemające precedensu w stosunkach gospodarczych.

Udziały powoda w kapitale zakładowym eBilet sp. z o.o. zostały rozwodnione do poziomu około 1%. Z punktu widzenia ekonomicznego są jednak praktycznie bezwartościowe, ponieważ są niesprzedawalne. Jest tak dlatego, że nikt nie kupi 1% udziałów w spółce, która od 10 lat nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej a kontrolę nad spółką mają właściciele pozostałych 99% udziałów. Udziały powoda od czasu wyprowadzenia przez pozwanych ze spółki eBilet sp. z o.o. zorganizowanej części jej przedsiębiorstwa obejmującej portal eBilet.pl (czyli całości wartościowego majątku) do spółki eBilet Polska sp. z o.o., a następnie pozbawienia spółki eBilet sp. z o.o. udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. bez uzyskania jakiegokolwiek ekwiwalentu, mogą mieć jedynie wartość symboliczną, co potwierdzili biegli na rozprawie 31 maja 2023 (czas: 00:59 – 01:01).

Według opinii uzupełniającej biegłych z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2024 r.: (strona 12 opinii, akapit na dole strony):

[...]

*Nie wnikając w zawilości prawne i ocenę zasadności transferu praw do rozporządzania przedsiębiorstwem eBilet, które są poza zakresem niniejszej opinii, należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że choć, od 2015 r. spółka eBilet Sp. z o.o. nie prowadziła de facto działalności komercyjnej (precyzyjniej mówiąc: podtrzymywała ją w bardzo ograniczonym zakresie), o czym m.in. informował Zarząd Spółki w okresowych sprawozdaniach z działalności, w 2022 r. nastąpił skokowy wzrost wartości aktywów (obrotowych) i kapitałów własnych tej spółki. **Przyczyną okresowej poprawy wyników w tym obszarze nie była jednak reaktywacja sfery operacyjnej, pozyskanie wartościowych aktywów trwałych czy też strumień przychodów finansowych z tytułu posiadanych udziałów w innych podmiotach (np. dywidendy). Zmiana ta była natomiast pochodną decyzji Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 24 marca 2022 r. podwyższającej kapitał zakładowy Spółki z kwoty 1.467.000,00 zł do kwoty 9.932.568,00 zł i aktualizującej listę wspólników (o osobę Pana Piotra Krupy).***

[...]

Mają powyższe na uwadze powód w pełni podtrzymuje stanowisko zakresie wysokości poniesionej szkody **w kwocie 68 696 279,50 zł** zgodnie z pismem procesowym powoda z dnia 2 stycznia 2024 r. **Z ostrożności procesowej, na wypadek** uznania takiego wyliczenia szkody przez Sąd za nieuzasadnione, powód podtrzymuje stanowisko odnośnie do wyliczenia wysokości szkody **na kwotę 59 710 999,00 zł** przedstawione w piśmie procesowym z dnia 28 grudnia 2023 r. plus dodatkowe 2.526.550,00 zł dodane do powyższej kwoty 59.710.999,00 zł opisanej w piśmie z 28.12.2023, a także na stronie 4 i 5 obecnego pisma, na podstawie opinii biegłych z 15.01.2024.

Należy podkreślić, że wysokość szkody wyrządzonej powodowi przez pozwanych ad. 2 i 3 nie może być określona na podstawie opinii biegłych dotyczącej określenia wartości spółki eBilet sp. z o.o. na dzień 18 października 2011 r. Wycena ta dotyczy bowiem okresu sprzed daty podjęcia przez pozwanych działań szkodzących, z którymi związana jest ich odpowiedzialność odszkodowawcza. Jak już wyżej podniesiono **działania te miały miejsce dopiero w 2014 i 2015 roku i polegały na przeniesieniu zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o. aportem do eBilet Polska sp. z o.o., a następnie na wyzbyciu się udziałów w eBilet sp. z o.o. w eBilet Polska sp. z o.o. bez ekwiwalentu.**

Wynika to z faktu, że wszystkie skutki działań szkodzących powodowi z lat 2010 – 2013 dało się odwrócić, odpowiednimi, prawomocnymi wyrokami i postanowieniami sądów, które były zgłaszane i omawiane w toku sprawy. Powód nie utracił swoich udziałów w eBilet sp. z o.o., a nadto od chwili wydania wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r. uzyskał możliwość powoływania się w postępowaniach sądowych na swoje prawo do udziałów (więcej na temat szkody, w tym także w aspekcie ciągłości przedsiębiorstwa, zob. ostateczne stanowisko w sprawie r.pr. Bogudara Kordasiewicza).

Na szkodę powoda składa się także dywidenda za 2017 rok w wysokości 706 152 zł. Gdyby bowiem szkody nie wyrządzono, kwota dywidendy przypadłaby powodowi w części odpowiadającej procentowemu udziałowi powoda z chwili wyrządzenia szkody, tj. 43,94 % (290/660 udziałów), czyli 310 283,19 zł. Jest ona udowodniona w rozumieniu art. 228 § 2 k.p.c., bowiem wynika ze sprawozdania finansowego Spółki za 2017 rok, dostępnego w rejestrze KRS. Może zatem pokryć roszczenie na wypadek, gdyby którakolwiek z pozycji tworzących szkodę nie została uwzględniona przez Sąd.

Co do wymagalności roszczenia należy zauważyć, że po pozbawieniu szkody pozwani byli zobowiązani do wypłaty powodowi należnej mu sumy natychmiast po spieniężeniu udziałów w spółce, czyli odpowiednio 19 kwietnia 2019 r. oraz 25 września 2020 r. Kwota dywidendy w części, która byłaby przypadła powodowi została zatwierdzona na NZW eBilet Polska sp. z o.o. 28 czerwca 2018 r. Ponieważ obowiązek wypłaty odnośnych kwot powodowi nie wymagał odrębnej notyfikacji, roszczenie powoda stało się wymagalne odpowiednio:

19 kwietnia 2019 r., - (28 696 279,50 zł)

25 września 2020 r. - (40 000 000,00 zł), oraz

28 czerwca 2018 r. - (310 283,19 zł) – kwota dywidendy (zob. wyżej).

6. Wina pozwanych

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika pozwanych, iż pozwani nie ponoszą winy za szkodę wyrządzoną powodowi. Strona powodowa wielokrotnie już wskazywała, iż nabycie własności udziałów w toku postępowania egzekucyjnego jest możliwe jedynie na podstawie prawomocnego postanowienia Komornika stwierdzającego ten fakt.

Postanowienie w tym przedmiocie należy do kategorii orzeczeń konstytutywnych kształtujących prawo i jako takie nie może być zaliczone do kategorii orzeczeń wykonalnych, na co błędnie wskazuje pełnomocnik pozwanych. Wykonalność orzeczenia polega bowiem na możliwości jego wykonania w drodze przymusu (wykonania wyroku karnego, egzekucji cywilnej lub administracyjnej). Natomiast postanowienie stwierdzające nabycie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, wydane w toku postępowania egzekucyjnego nie wymaga wykonania w drodze przymusu.

Postanowienie takie rodzi skutki prawne (przeniesienie własności udziałów) dopiero z chwilą jego uprawomocnienia. Tymczasem pozwani umorzyli udziały powoda w spółce eBilet sp. z o.o., a następnie bez udziału powoda dokonywali czynności mających za przedmiot przedsiębiorstwo tej spółki i jej udziały w spółce eBilet Polska sp. z o.o., pomimo że pozwana Future Invest sp. z o.o. nigdy nie nabyła prawa majątkowego Piotra Krupy w postaci 290 udziałów w spółce eBilet sp. z o.o. na podstawie nieprawomocnego postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie Bogdana Mieczkowskiego z dnia 18 października 2011 r., sygn. Km 220/11 (które następnie zostało uchylone).

Zgodnie z zasadami *ignorantia iuris nocet* oraz *ignorantia legis non exculpat* nikt nie może usprawiedliwiać swoich działań lub zaniechań tym, że nie zna przepisów prawa. W konsekwencji pozwanym można przypisać winę co najmniej w postaci niedbalstwa, co jest wystarczające do przypisania im odpowiedzialności deliktowej na podstawie art. 415 k.c. Należy do tego dodać, że pozwani na każdym etapie swoich zachowań korzystali z pomocy prawników o bardzo wysokich kwalifikacjach, co tylko powiększa ciężar ich zawinienia.

7. Kwestia przedawnienia

Zarzut przedawnienia jest bezzasadny. **Dopiero na skutek wydania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie prawomocnego wyroku z dnia 30 marca 2021 r., sygn. akt VII AGa 59/21,** zmieniającego zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt XX GC 342/13 oraz stwierdzającego nieważność uchwał zgromadzenia wspólników eBilet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr 1,2, 4-10 oraz uchwały nr 3 w części dotyczącej umorzenia 290 powoda Piotra Krupy, **powód mógł obiektywnie stwierdzić, że poniósł szkodę polegającą na utracie wartości przysługujących mu udziałów w spółce eBilet sp. z o.o.** Ponadto, jak już wskazano wyżej, wobec odwrócenia wszystkich skutków działań szkodzących pozwanym z lat 2010 – 2013, pozwani nie zdołali wyrządzić powodowi szkody w znaczeniu ekonomicznym w tym okresie.

Należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym, z uwagi na wyraźną treść art. 252 § 1 zd. 2 k.s.h., nie ma możliwości ustalania nieważności uchwały zgromadzenia wspólników z mocy samego prawa. W związku z tym uchwała wspólników, nawet dotknięta wadami, które potencjalnie mogą i nawet powinny prowadzić do stwierdzenia jej nieważności, pozostaje w obrocie a jej skutki prawne muszą być akceptowane dopóki nie ma prawomocnego wyroku wydanego na skutek powództwa wytoczonego na podstawie przepisów art. 252 k.s.h. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 marca 2024 r., I AGa 353/22, LEX nr 3749549).

Jak zostało powyżej wskazane ciąg zdarzeń szkodzących, powodujących utratę wartości udziałów powoda z spółce eBilet sp. z o.o., **rozpoczął się od bezprawnego wniesienia w dniu 30 kwietnia 2014 r.** przedsiębiorstwa eBilet sp. z o.o., obejmującej portal eBilet.pl, aportem do spółki eBilet Polska sp. z o.o. bez wiedzy i zgody powoda jako wspólnika eBilet sp. z o.o. A zatem odnośnie do roszczenia zgłoszonego w piśmie powoda z dnia 28 grudnia 2023 r. nie upłynął ani trzyletni, ani dziesięcioletni termin przedawnienia określony w art. 442¹ § 1 k.c. wz. z art. 118 zd. 2 k.c.

Norma art. 118 zd. 2 k.c. ma zastosowanie do wszystkich terminów przedawnienia równych lub dłuższych niż dwa lata: zarówno określonych w art. 118 zd. 1 k.c., jak i do terminów oznaczonych w przepisach szczególnych. W przeciwnym wypadku przewidziane w niej zastrzeżenie dotyczące terminów krótszych niż 2 lata byłoby pozbawione normatywnego znaczenia. Sformułowanie, zgodnie z którym „koniec terminu przedawnienia przypada na

ostatni dzień roku kalendarzowego”, należy zatem rozumieć jako przesunięcie w czasie każdego terminu przedawnienia (nie krótszego niż dwa lata), którego koniec przypada w dniu innym niż 31 grudnia (*N. Rycko [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, cz. 2 (art. 56–125), red. J. Gudowski, Warszawa 2021, art. 118).*

(więcej na temat przedawnienia zob. pismo r.pr. Bogudara Kordasiewicza, zawierające jego ostateczne stanowisko w sprawie).

Reasumując, powództwo w niniejszej sprawie jest w pełni uzasadnione na podstawie art. 415 k.c., 416 k.c., 422 k.c. i 441 § 1 k.c. w zw. z art. 361 k.c. oraz 363 § 2 k.c.

8. Koszty pomocy prawnej udzielonej z urzędu

Wniosek o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w wysokości 600% opłaty określonej w § 8 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu uzasadnia treść § 4 ust. 2 tego Rozporządzenia, zgodnie z którym ustalenie opłaty w wysokości wyższej niż określona w ust. 1, a nieprzekraczającej 600% opłat określonych w rozdziałach 2-5 następuje z uwzględnieniem:

- 1) nakładu pracy radcy prawnego, w szczególności czasu poświęconego na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczby stawień w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjętych w sprawie, w tym czynności podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu;
- 2) wartości przedmiotu sprawy;
- 3) wkładu radcy prawnego w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie;
- 4) stopnia zawiłości sprawy, w szczególności trybu i czasu prowadzenia sprawy, obszerności zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.

Niniejsza sprawa toczy się od 2014 r. i należy do kategorii spraw skomplikowanych o dużej wartości przedmiotu sporu, a zatem wymagających zwiększonego nakładu pracy pełnomocnika procesowego. W sprawie odbyło się szereg rozpraw, przeprowadzano kilkakrotnie dowód z opinii różnych biegłych wraz z opiniami uzupełniającymi. Przesłuchano wielu świadków. Pełnomocnik powoda sporządził szereg pism procesowych, w tym w zakresie dopozwania pozwanych ad. 2 i 3, zmiany powództwa i zabezpieczenia roszczenia. Wnosił także zażalenia na postanowienia oddalające wnioski udzielenie zabezpieczenia. Z uwagi na skomplikowaną materię związaną z przedmiotem sprawy, wymagającą wiadomości specjalnych, pełnomocnik powoda poświęcił znaczną ilość czasu na przygotowanie się do rozpraw, zwłaszcza z udziałem biegłych. Warto wspomnieć, że łączna objętość opracowanych pism idzie w setki stron, zaś sama sprawa ma obecnie już 37 tomów akt. Wszystkie wymienione okoliczności uzasadniają zastosowanie stawki maksymalnej.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany do pełnomocnika pozwanych za pośrednictwem operatora, o którym mowa w art. 165 § 2 k.p.c.

Radca prawny
Tomasz Marjański WA-5145